Noah Marusenko Le 31 Janvier 2020

SH10 Mme Darbari

**Projet Fake News**

Article : <https://www.irishpost.com/news/police-dog-odin-successfully-sniffs-lost-wedding-ring-178246>

**Mon hypothèse :** Je crois que l’article que j’ai choisi est vrai. Cela vient d’une site vraiment inconnu, mais à mon avis il y a aucun raison de mentir à propos de quelque chose comme ça et donc cela doit être vrai. C’est quelque chose de bizarre pour un chien à chercher une alliance, mais ce n’est pas impossible. Je crois aussi que c’est vrai, car ils ont donné le nom du policier dans l’article et donc il est un vrai personne. Les choses qui me disent que c’est faux sont que ça vient d’une site que je n’ai jamais entendu en avance et aussi c’est quelque chose vraiment bizarre et donc ça peut être facilement de la connerie. Les images ressemblent qu’ils sont vrai et ils ont donné le nom du chien aussi. Ça donne de l’information dans l’article qui décrit la scène et ça ne raconte pas juste un histoire et les sites qui sont normalement faux n’ont pas de détails comme où cela a pris place ou les noms entiers des personnes dans l’article. Mais quand même, j’ai de la confiance dans cette article et je crois qu’un chien à trouver l’alliance de cette homme. J’ai aussi remarqué qu’en bas de la page, ça dit que c’est le journal le plus commun aux irlandais dans le Grande-Bretagne, et je crois que cela est vrai et donc c’est une site assez fiable. Donc, même que c’est une histoire vraiment bizarre, je crois que c’est vrai et un chien a vraiment trouver l’alliance de cette homme.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Source #1 : <https://globalnews.ca/news/6477750/police-dog-finds-wedding-ring/>

Ceci est une bonne exemple d’une source, car global news est une site que tout le monde connais et ils n’utilisent pas de la connerie. L’auteur de cette article est Meaghan Wray et quand j’ai fait de la recherche sur elle, j’ai remarqué qu’elle écrit beaucoup d’articles pour Global News et elle est quelqu’un que tu peux croire. Cette article était aussi publié le 29 Janvier et l’article original était aussi publié le 29 Janvier. L’information dans les 2 articles sont aussi vraiment semblants, les deux articles décrit que cette évènement à pris place à Birmingham et que le policier et le chien sont venus à environ 2h du matin pendant que cette homme regarder pour son alliance. Le seule pièce d’information qui est différents sont qu’une article dit que cela a pris 2 minutes à chercher l’alliance, mais l’autre article dit que cela à pris 5 minutes. Mais quand même, cela est assez proche et avec le reste de l’information, cela est une source qui preuve que mon article est vrai.

Source #2 : <https://www.birminghammail.co.uk/news/midlands-news/police-dog-reunites-red-faced-17644405>

Ceci est aussi une bonne source qui preuve que mon article est vrai. Cette article vient du journal local en Birmingham et donc, ils n’auront pas écrit de la connerie à propos de ceci, car c’est dans leur ville. Il y a aussi plusieurs images qui démontrent le même chien et même policier dans les autres articles et donc les photos n’était pas pris des images en masse. Tous les informations sont aussi les mêmes, sauf dans cette article, ça donne plus de détails et aussi des citations qu policier qui démontrent que cette article est vrai. Quelque chose que j’ai trouver intéressant c’est que dans mon article, ça dit que 2 hommes était en train de regarder pour l’alliance, mais dans cette article ça infère que c’était le femme et le mari qui regarder pour l’alliance. Dans cette article aussi, ça décrit que cette homme utiliser une lampe de poche et ça n’a pas dit ceci dans les autres articles. Même avec les petits informations qui sont différents, l’idée générale de l’article est la même et ceci avait plus de détails et donc ceci est une autre source que mon article est vrai.

Source #3 : <https://www.msn.com/en-us/weather/video/police-dog-finds-lost-wedding-ring/vp-BBZrG42>

J’ai choisi cette vidéo comme une source car ça vient de MSN qui fait partie de Microsoft et donc tu peux faire confiance en eux. Il y a quelques fois des avertissements qui ressembles à des articles sur MSN et donc tu dois faire attention à quoi tu lis, mais normalement tu peux faire confiance dans MSN. Dans cette vidéo, ils ont mis la location à Harborne et Harborne est une ville dans Birmingham, exactement où cette événement à pris place. Cette vidéo était aussi publiée le 29 Janvier, exactement quand les autres articles étaient publiés. Dans cette vidéo aussi, ça décrit que cette évènement à pris place très tôt dans le matin et ils ont aussi donner le nom du chien (Odin) qui est le même dans chaque source que j’ai trouvée. Tous les informations qui était dites dans cette vidéo sont les mêmes que les autres articles et donc c’est une bonne exemple d’une autre source.

Source #4 : <https://www.bbc.com/news/uk-england-birmingham-51287387>

Comme une dernière source, j’ai choisi cette article de BBC. BBC est une compagnie qui est très fameuse pour des vidéos scientifiques et des théories. Avec les articles sur BBC, tu peux toujours les croire et ils sont très connus et fiables. La date sur cette article est le 28 Janvier, qui est 1 jour en avance que les autres articles, mais cela n’est pas grave car c’est seulement 1 jour. Le seule chose pour moi qui est bizarre est que ce n’est pas claire qui est l’auteur et ça c’est un peu louche. Mais quand-même, ça vient d’une site très fiable et tout l’information est la même que mon article original et donc c’est un autre exemple d’une source.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Donc, l’article que j’ai choisi est vrai, car tout les sources que j’ai trouvées ont presque le même titre et les mêmes informations. Chaque source à un titre qui à quelque chose à propos d’une chien qui à trouver une alliance qu’un homme a perdu. Dans chaque source, ça aussi explique que le chien (Odin) et le policier ont trouver cette home avec quelqu’un d’autre en train de regarder pour l’alliance qui était perdu à environ 2h du matin. Ça aussi explique que le chien à trouver l’alliance très vitement, ça a seulement pris Odin 2-5 minutes à trouver. Quelques articles ont donner plus d’information que juste ceci, mais c’était un peu différent dans chaque article avec le montant d’information.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Après avoir lire tous ces articles, je crois que mon article original pouvait faire un meilleur travaille à expliquer plus d’information, car il y avait très peu dans l’article que j’ai choisi et j’ai penser que peut-être il y avait une possibilité que c’était de la connerie quand ce n’était pas et donc ils doivent faire un meilleur travaille a convaincre les lecteurs que c’est un vrai article. Peut-être aussi ils pouvaient donner plus d’information sur le policier, car dans cette article, ils ont dit le nom du policier, mais ils ont pas vraiment expliquer qui il est et je crois que ça c’est important pour convaincre les lecteurs que c’est un vrai article.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

J’ai appris beaucoup de cette leçon. J’ai appris comment distinguer les sites qui sont de la connerie et les uns qui sont vrais. Après avoir fait cette leçon, je connais que je dois vérifier plusieurs choses dans les articles pour voir s’ils sont vrai. Quelques choses que tu dois faire sont vérifié la date sur l’article et voire si cette information est encore pertinente aujourd’hui. Tu dois aussi voir qui est l’auteur et s’ils sont quelqu’un que tu peux croire, car quelque fois l’auteur peux être n’importe qui (comme sur Wikipédia) et l’information n’est pas vérifié. Tu dois aussi vérifier l’information dans l’article avec plusieurs d’autres sources pour voir si cette information est le même dans les sources fiables. Si tu peux vérifier tout ceci, l’article ne sera pas de la connerie. Quelque chose d’autre que tu peux faire vitement pour voir si une site écrit de la connerie, est pour demander la question de qu’est-ce que c’est le but de cette article. Si tu ne peux pas répondre à cette question, c’est probablement une bonne idée de faire de la recherche à propos de cette site et voir si c’est fiable ou si c’est de la connerie.